



## ارزیابی عملکرد در واحدهای آموزشی

### دانشکده‌های دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد

محمود نوری شادکام<sup>۱</sup>، عبدالخالق جعفری\*<sup>۲</sup>، حسین هادی ندوشن<sup>۳</sup>، محمدتقی قانعیان<sup>۴</sup>، علی فتاحی بافقی<sup>۵</sup>، حسین عقیلی<sup>۶</sup>،  
علی اکبر واعظی<sup>۷</sup>، سیدعیسی مرتضوی<sup>۸</sup>

#### چکیده

مقدمه: ارزیابی بخشی جدایی‌ناپذیر از فرایند مدیریت می‌باشد که با توجه به حساسیت وظایف؛ در دانشگاه‌های علوم پزشکی از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است. هدف مقاله حاضر، ارائه گزارشی از ارزیابی عملکرد دانشکده‌های دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، می‌باشد. روش بررسی: فرایند ارزیابی عملکرد، از سال ۱۳۹۱ و با تشکیل دو تیم از کارشناسان خبره در حیطه‌های مورد ارزیابی به منظور احصا شاخص‌های عملکرد و تیمی از اساتید دارای تجربه و صاحب‌نظر در این حیطه‌ها تحت عنوان تیم ارزیابی عملکرد، آغاز گردید. پس از احصا شاخص‌های عملکرد توسط تیم کارشناسان خبره، در ۱۴ جلسه به روش بارش افکار بر اساس ضوابط و قوانین حاکم بر هر حوزه؛ و دریافت نظرات تیم ارزیابی عملکرد و روسای دانشگاه و نهایی شدن فرم ارزیابی و تصویب آن در هیات ریسه دانشگاه؛ فاز میدانی ارزیابی در سال‌های ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳، به روش خودارزیابی دانشکده‌ها بر مبنای فرم‌های نهایی، اجرا و نتایج آن با یکدیگر مقایسه شدند. نتایج: بیشترین نمره نهایی ارزیابی (از ۱۰۰ نمره) در هر دو سال اجرای فرایند، مربوط به دانشکده بهداشت (۶۷.۵ و ۷۲) و کمترین نمره در هر دو سال مربوط به دانشکده داروسازی (۲۸.۶۰ و ۲۹.۲۵) بود. بیشترین پیشرفت نمره نهایی در سال دوم ارزیابی نسبت به سال اول، مربوط به دانشکده پیراپزشکی با ۲۱.۵۵ واحد نمره و کمترین آنها مربوط به دانشکده داروسازی با ۰.۶۵ واحد نمره بود. نتیجه‌گیری: به طور کلی تمامی دانشکده‌ها در فرایند ارزیابی، دارای رشد بودند. آگاهی مسئولین دانشکده‌ها از نقاط ضعف و همچنین رقابت ایجاد شده بین دانشکده‌ها برای کسب جایگاه بهتر، موجب تلاش برای بهبود وضعیت موجود شد. واژه‌های کلیدی: ارزیابی عملکرد، دانشکده، شاخص‌های عملکرد

۱- دانشیار، فوق تخصص نوزادان، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران.

۲- کارشناس ارشد مهندسی بهداشت محیط، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران.

۳- دانشیار، دکترای ایمونولوژی، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران.

۴- دانشیار، دکترای بهداشت محیط، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران.

۵- دانشیار، دکترای انگل‌شناسی، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران.

۶- دانشیار، دکترای تخصصی ارتودانتیکس، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران.

۷- دانشیار، دکترای پرستاری، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران.

۸- کارشناس ارشد علوم اجتماعی، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران.

\* (نویسنده مسئول): تلفن: ۰۳۵۳۷۲۴۰۱۷۱

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۵/۱۰/۲۶

تاریخ دریافت: ۱۳۹۵/۵/۱۳

دانشگاه از جمله سازمان‌های کلان در یک جامعه است که طیف وسیعی از فعالیت‌ها و مناسبات در حیطه‌های مختلف را بر عهده دارد. بدیهی است که چنین ساختار عظیمی نمی‌تواند بدون مجموعه‌ای متشکل از برنامه‌ریزی، نظارت و ارزیابی به اهداف خود دست یابد (۱). امروزه در مراکز آموزشی، ارزیابی به علت ماهیت و عملکرد خاص به یکی از گسترده‌ترین و جنجالی‌ترین مباحث و یک عامل تعیین‌کننده در سودمندی و اثربخشی برنامه‌ها تبدیل شده است (۲).

ارزیابی، بخش تفکیک‌ناپذیر و اساسی وظایف هر دانشگاه است؛ به ویژه دانشگاه‌های علوم پزشکی که وظیفه هماهنگی، برنامه‌ریزی و اجرای آموزش پزشکی و پیراپزشکی و طیف گسترده‌ای از خدمات بهداشتی و درمانی در کشور را دارا هستند. پیش‌شرط ارزشیابی، شاخص‌های از پیش تعیین شده می‌باشد که نشان‌دهنده سطح انتظارات صاحب‌نظران از ملزومات برنامه‌ها و شرایط آنهاست (۳). بدون ارزیابی عملکرد بر اساس استانداردهای کلیدی، اصلاح و تغییر پیوسته در مسیر توسعه و ارتقای کیفیت دانشگاه‌ها امکان‌پذیر نمی‌باشد. نظام ارزیابی عملکرد می‌تواند منجر به توسعه متناسب یک سازمان شود (۴). استانداردها، انتظاراتی هستند که از منابع، فرایندها و برودادهای سیستم‌ها جهت اطمینان از ارائه خدمات با کیفیت به دست می‌آیند و لازم است که تمام برنامه‌ها و خدمات ارائه شده توسط سازمان با استانداردها مقایسه شده تا نقاط ضعف و قوت در عملکرد مشخص شوند (۵). استانداردهای مورد نیاز برای اعتباربخشی، بیانی از شرایط مطلوب می‌باشد که توسط متخصصان برجسته و شناخته شده عنوان می‌شود. برای تدوین استانداردهای یاد شده، اغلب به مشورت‌خواهی و کسب نظر از متخصصان برجسته پرداخته می‌شود و توافق حاصل به صورت استاندارد بیان می‌شود (۶).

اعتباربخشی به فرایند کنترل و اطمینان از کیفیت آموزش عالی اطلاق می‌گردد که با آن می‌توان مؤسسه یا برنامه‌های آن

را به منظور اطمینان از احراز حداقل استانداردهای قابل پذیرش بررسی و تصدیق کرد و از تصویب و به رسمیت شناختن و گواهی عملکرد خبر می‌دهد (۷). ارزیابی درونی بخشی از فرایند اعتبارسنجی و اعتباربخشی است که به منظور فراهم آوردن اطلاعات مورد نیاز درباره واحد آموزشی و به منظور ارتقای شاخص‌های کیفی آموزش با محوریت بخشیدن بر مشارکت کلیه اعضا انجام می‌پذیرد (۸). در فرایند ارزیابی درونی، نظام دانشگاهی اقدام به خودارزیابی می‌کند تا نقاط قوت و ضعف خود را دریابد و به اصلاح ضعف‌ها بپردازد. در واقع هدف آن است که دست‌اندرکاران برنامه، نسبت به هدف‌های نظام و مسائلی که در تحقق این اهداف وجود دارد، آگاهی بیشتری به دست آورند؛ میزان دستیابی آنها را بسنجند تا بر اساس آن به برنامه‌ریزی آینده جهت بهبود کیفیت بپردازند. ارزیابی آموزشی در سه سطح گروه، دانشکده و دانشگاه انجام می‌شود. برای ارزیابی در سطح دانشکده، علاوه بر ارزیابی در سطح گروه آموزشی، امور مالی و اداری، دانشجویی و خدمات پشتیبانی نیز باید به طور جداگانه مورد ارزیابی قرار بگیرند (۹).

سامانی و زحل (۳) در پژوهشی، ارزشیابی درونی - بیرونی دانشکده پرستاری و مامایی دانشگاه علوم پزشکی قزوین را بر اساس پیش‌نویس کتابچه استانداردهای پایه دوره آموزش پزشکی عمومی مصوب وزارت بهداشت در سال ۱۳۸۵، در هشت حیطه اهداف و رسالت، هیأت علمی، دانشجویان، پژوهش، برنامه آموزشی و ارزشیابی، مدیریت و منابع آموزشی، انجام دادند. دارابی و همکاران (۹)، عملکرد دانشکده پزشکی دانشگاه شاهد را در ۱۰ عامل رسالت‌ها و اهداف، ساختار سازمانی و مدیریت، اعضای هیأت علمی، دانشجویان، فرایند تدریس و یادگیری، دوره‌ها، برنامه‌های آموزشی و درسی، دانش‌آموختگان، پژوهشی، درمانی، نیروی انسانی اداری و پشتیبانی؛ مورد ارزیابی قرار دادند. یوسفی و همکاران (۱۰) اقدام به تدوین سیستم اعتباربخشی مؤسسه‌ای در دانشگاه‌های

تغییرات لازم توسط این تیم در لیست شاخص‌های ارزیابی عملکرد ایجاد شد.

در گام بعدی، شاخص‌های به دست آمده، جهت بررسی و دریافت نظر، برای روسای دانشکده‌ها ارسال گردیدند. پس از اخذ نظرات رؤسای دانشکده‌ها، در جلسه‌ای با حضور تیم کارشناسان خبره؛ شاخص‌های عملکردی با در نظر گرفتن نکات ارائه شده مورد بررسی قرار گرفته و تغییرات لازم اعمال شد. بدین ترتیب شاخص‌های نهایی مشخص گردیده و مورد تأیید معاونت‌های آموزشی، پژوهشی، فرهنگی و دانشجویی، توسعه و منابع انسانی و مرکز مطالعات و توسعه آموزش علوم پزشکی قرار گرفتند. این شاخص‌ها پس از تأیید در هیأت ریسه دانشگاه، برای اجرا، ابلاغ گردیدند.

پس از تأیید نهایی شاخص‌ها، مقرر گردید تا بر اساس رسالت دانشکده‌های دانشگاه علوم پزشکی، به هر کدام از حوزه‌های عملکردی، وزن داده شود. بدین منظور بر اساس وزن‌دهی انجام شده توسط تیم کارشناسان خبره؛ از مجموع ۱۰۰ امتیاز، ۳۷ امتیاز به ملاک‌های آموزشی؛ ۳۲ امتیاز به ملاک‌های فرهنگی و دانشجویی؛ ۱۲ امتیاز به ملاک‌های مربوط به امور اداری و مالی؛ ۱۲ امتیاز به ملاک‌های پژوهشی و ۷ امتیاز به ملاک‌های مرتبط با مرکز مطالعات و توسعه آموزش علوم پزشکی اختصاص یافت؛ و بدین ترتیب فرم ارزیابی دانشکده‌ها شکل گرفت. فرایند ذکر شده در حدود ۱۲ ماه به طول انجامید.

برای آغاز فرایند اجرایی شدن این ارزیابی، در نامه‌نگاری با روسای دانشکده‌ها، از آنان خواسته شد تا تیمی از کارشناسان خبره خود از رشته‌های مختلف را تشکیل دهند. همچنین مقرر گشت تا مستندات مربوط به هر کدام از شاخص‌های ارزیابی، ارائه شود. فرصت ۲ ماهه به خودارزیابی دانشکده‌ها، اختصاص یافت.

پس از خودارزیابی و تکمیل مستندات و ارسال نتایج به دفتر ارزیابی عملکرد دانشگاه، تیم ارزیابی عملکرد تشکیل شده در این دفتر، اقدام به بررسی مستندات و نتایج ارائه شده و

علوم پزشکی جمهوری اسلامی ایران در قالب ۱۰ حوزه، ۹۵ استاندارد و ۵۰۴ شاخص نمودند.

پژوهش حاضر گزارش ارزیابی دانشکده‌های دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد در سال‌های ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ در حوزه‌های آموزشی، فرهنگی و دانشجویی، پژوهشی و اداری و مالی، بر اساس فرم ارزیابی تدوین شده در این دانشگاه، می‌باشد.

### روش بررسی:

فرایند ارزیابی عملکرد دانشکده‌های دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد در سال ۱۳۹۱ شکل گرفت. بدین منظور در دفتر ارزیابی عملکرد، بازرسی و پاسخگویی به شکایات دانشگاه دو تیم تشکیل گردید. تیمی از کارشناسان خبره در حیطه‌های مورد ارزیابی به منظور احصا شاخص‌های عملکرد و تیمی از اساتید دارای تجربه و صاحب‌نظر در این حیطه‌ها تحت عنوان تیم ارزیابی عملکرد. با توجه به رسالت‌های دانشگاه مقرر گردید که ارزیابی عملکرد در حوزه‌های کلی آموزشی، فرهنگی و دانشجویی، پژوهشی و اداری و مالی انجام شود. با توجه به اهمیت مراکز مطالعات و توسعه آموزش در دانشگاه‌های علوم پزشکی به عنوان بازوی اصلی کیفیت آموزش (۱۱)؛ حوزه مرکز مطالعات و توسعه آموزش به صورت مستقل از حوزه آموزش مورد بررسی قرار گرفت. به این ترتیب، پنج حوزه در ارزیابی عملکرد دانشکده‌ها مد نظر قرار گرفت.

اعضای تیم کارشناسان خبره، در ۱۴ جلسه به روش بارش افکار اقدام به تدوین شاخص‌های عملکرد، بر اساس ضوابط و قوانین حاکم بر هر حوزه، به عنوان ملاک‌های ارزیابی در هر حوزه نمودند. پس از طی این فرایند، در سه جلسه دیگر؛ شاخص‌ها، مورد بررسی و تجدیدنظر قرار گرفته و لیستی از شاخص‌های مورد توافق گروه خبرگان، مشخص گردید. پس از این مراحل، لیست تدوین شده توسط اعضای تیم ارزیابی عملکرد مورد بررسی قرار گرفت و نکات مورد نظر به تیم کارشناسان خبره ارائه شد و بر مبنای نظرات ارائه شده،

پس از اجرای فرایند ارزیابی عملکرد دانشکده‌ها، نتایج مورد ارزیابی قرار گرفته و نتایج سال‌های ۹۲ و ۹۳ با یکدیگر مقایسه شد تا میزان پیشرفت هر دانشکده مشخص شود. به منظور تجزیه و تحلیل داده‌های پژوهش از آمار توصیفی استفاده شد.

### نتایج

پس از ارزیابی دانشکده‌ها بر اساس شاخص‌های تدوین شده، در سال‌های ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳؛ نتایج مندرج در جدول ۱ به دست آمد.

بازدید از دانشکده‌ها نمود. با توجه به جدید بودن فرایند ارزیابی، پس از بازدید از هر دانشکده؛ فرصت مجددی جهت تکمیل مستندات و خودارزیابی‌ها، به دانشکده‌ها داده شد و سپس بازدید مجددی از دانشکده‌ها به عمل آمد.

در پایان این فرایند؛ امتیازات دانشکده‌ها، توسط تیم ارزیابی عملکرد، محاسبه و ثبت گردید. فرایند ارزیابی عملکرد دانشکده‌ها در سال‌های ۹۲، ۹۳ انجام گردید. مقرر است تا در پایان این ارزیابی، بر اساس یافته‌ها و تجارب به دست آمده؛ تغییرات لازم در فرم ارزیابی به عمل آید.

جدول ۱: نتایج به دست آمده دانشکده‌ها در حیطه‌های مختلف در سال‌های ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳

دانشکده	سال ارزیابی	دانشکده بهداشت	دندانپزشکی	پزشکی	پرستاری و مامایی	دانشکده پیراپزشکی	دانشکده داروسازی
آموزش	۱۳۹۲	۲۵.۵	۱۶.۵	۱۹.۱	۱۵.۸	۱۱.۶	۱۱.۵
	۱۳۹۳	۲۵.۵	۲۲.۷۵	۲۱.۲۵	۲۲.۷۵	۱۶.۷۵	۱۰.۲۵
EDC	۱۳۹۲	۶	۵	۴	۲	۲	۱
	۱۳۹۳	۶	۴	۴	۴	۲	۱.۲۵
فرهنگی دانشجویی	۱۳۹۲	۱۹	۲۲	۱۸	۱۴	۱۲	۵
	۱۳۹۳	۱۹.۲۵	۲۲.۵	۱۸.۷۵	۱۹.۵	۲۰.۲۵	۱۰.۵
اداری و مالی	۱۳۹۲	۸.۵	۷.۶	۶.۶	۷.۶	۴.۶	۶.۱
	۱۳۹۳	۹.۵	۷.۵	۶.۷۵	۹.۲۵	۷.۲۵	۴.۲۵
پژوهشی	۱۳۹۲	۸	۳.۴	۴.۲	۵	۵	۵
	۱۳۹۳	۱۱.۷۵	۹	۶.۳۰	۸.۷۵	۱۰.۵	۳
جمع نهایی	۱۳۹۲	۶۷.۵۰	۵۴.۵۰	۵۱.۹۰	۴۴.۴	۳۵.۲۰	۲۸.۶۰
	۱۳۹۳	۷۲	۶۵.۷۵	۵۷.۰۵	۶۴.۲۵	۵۶.۷۵	۲۹.۲۵

کمترین رشد مربوط به دانشکده داروسازی با ۱.۸۵- واحد نمره (رشد منفی) بود.

در حوزه پژوهشی، بیشترین نمره در هر دو سال مربوط به دانشکده بهداشت (۸ و ۱۱.۷۵) و کمترین نمره در سال ۱۳۹۲ مربوط به دانشکده دندانپزشکی (۳.۴) و در سال ۱۳۹۳ مربوط به دانشکده داروسازی (۳) بود. بیشترین افزایش نمره مربوط به دانشکده دندانپزشکی با ۵.۶ واحد نمره و کمترین رشد مربوط به دانشکده داروسازی با ۲- واحد نمره (رشد منفی) بود.

### بحث

ارزیابی عملکرد شش دانشکده دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد در سال‌های ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳، بر اساس حوزه‌ها و شاخص‌های عملکردی تدوین شده، انجام شد. در فرایند ارزیابی انجام شده، پنج حوزه آموزش، دانشجویی و فرهنگی، پژوهش، اداری و مالی، مرکز مطالعات و توسعه آموزش مورد بررسی قرار گرفتند.

براساس نتایج به دست آمده، در مجموع، دانشکده بهداشت دارای بهترین عملکرد در حوزه‌های مورد ارزیابی در سال‌های ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ بود. دانشکده داروسازی نیز با کمترین رشد کلی و با رشد منفی در سه حوزه آموزشی، پژوهشی و اداری و مالی، دارای ضعیف‌ترین عملکرد بوده است. کلیات حوزه‌های مورد بررسی در پژوهش‌های پیشین (۳ و ۹) و پژوهش حاضر، با توجه به رسالت‌های دانشگاه، منطبق با یکدیگر می‌باشند. پژوهش‌های پیشین یاد شده صرفاً در دانشکده پرستاری و مامایی دانشگاه علوم پزشکی قزوین (۳) و دانشکده پزشکی دانشگاه شاهد (۹) انجام شده بودند. محور اصلی فرایندهای پیشین را نیز، آموزش، پژوهش، دانشجویان و امور اداری تشکیل می‌دهند. دلیل تفاوت‌ها در نحوه بررسی حوزه‌های یاد شده را می‌توان در شرایط و اهمیت حوزه‌ها در هر دانشگاه و نظرات تیم‌های ارزیابی آن دانشگاه، جستجو نمود. به عنوان مثال در پژوهش حاضر، تیم ارزیابی تشخیص

بر اساس نتایج مندرج در جدول فوق، بیشترین نمره نهایی در سال‌های ارزیابی مربوط به دانشکده بهداشت (۶۷.۵ و ۷۲) و کمترین نمره در هر دو سال مربوط به دانشکده داروسازی (۲۸.۶۰ و ۲۹.۲۵) بود. بیشترین پیشرفت نمره نهایی در سال ۱۳۹۳ نسبت به سال ۱۳۹۲، مربوط به دانشکده پیراپزشکی با ۲۱.۵۵ واحد نمره و کمترین آنها مربوط به دانشکده داروسازی با ۰.۶۵ واحد نمره بود. به طور کلی تمامی دانشکده‌ها در نمره نهایی دارای رشد بوده‌اند.

همچنین بر اساس نتایج مندرج در جدول ۱، در حیطه آموزش، بالاترین نمره در هر دو سال مربوط به دانشکده بهداشت (۲۵ و ۲۵) و کمترین نمره مربوط به دانشکده داروسازی (۱۱.۵ و ۱۰.۲۵) بود. بیشترین رشد در این حیطه مربوط به دانشکده پرستاری با ۶.۹۵ واحد نمره و کمترین رشد در دانشکده داروسازی با ۱.۲۵- واحد نمره (رشد منفی) بود.

در ارتباط با شاخص‌های مرتبط با مرکز مطالعات و توسعه آموزش، بالاترین نمره در هر دو سال مربوط به دانشکده بهداشت (۶ و ۶) و کمترین نمره مربوط به دانشکده داروسازی (۱ و ۱.۲۵) بود. بیشترین رشد در این حیطه مربوط به دانشکده پرستاری با ۲ واحد نمره و کمترین رشد مربوط به دانشکده دندانپزشکی با ۱- واحد نمره (رشد منفی) بود.

در حیطه فرهنگی و دانشجویی، بیشترین نمره در هر دو سال مربوط به دانشکده دندانپزشکی (۲۲ و ۲۲.۵) و کمترین نمره مربوط به دانشکده داروسازی (۵ و ۱۰.۵) بود. بیشترین رشد مربوط به دانشکده پیراپزشکی با ۸.۲۵ واحد نمره و کمترین رشد مربوط به به دانشکده بهداشت با ۰.۲۵ واحد نمره بود.

در حیطه اداری و مالی، بیشترین نمره در هر دو سال مربوط به دانشکده بهداشت (۸.۵ و ۹.۵) و کمترین نمره در سال ۱۳۹۲ مربوط به دانشکده پیراپزشکی (۴.۶) و در سال ۱۳۹۳ مربوط به دانشکده داروسازی (۴.۲۵) بود. بیشترین رشد مربوط به دانشکده پیراپزشکی با ۲.۶۵ واحد نمره و

داد تا صرفاً شاخص‌های عملکردی مربوط به حوزه مرکز مطالعات و توسعه آموزش را از حوزه کلی آموزش جدا نماید و سایر موارد مربوط به هر حوزه در قالب کلی یاد شده مورد ارزیابی قرار گیرند.

روند کلی عملکرد دانشکده‌های مورد ارزیابی در این فرایند در حوزه‌های مورد ارزیابی، به جز در مواردی، روبه رشد بوده است. آگاهی مسئولین دانشکده‌ها از نقاط ضعف و تلاش برای رفع آنها و همچنین رقابت ایجاد شده بین دانشکده‌ها، از عوامل مؤثر در این رشد به حساب می‌آیند. علاوه بر شناسایی نقاط ضعف و قوت در هر دانشکده، ایجاد حس رقابت بین مدیران دانشکده‌ها برای کسب جایگاه بهتر، از دستاوردهای قابل ذکر فرایندهای ارزیابی می‌باشد. همچنین می‌توان نتایج حاصله را معیاری برای ارزیابی میزان توجه و اولویت مدیران به حوزه‌های مختلف در نظر گرفت. ارقام به دست آمده در ارتباط با عملکرد و میزان رشد در هر حوزه نیز، معیاری برای آگاهی از میزان جدیت مدیران و اعضای هیأت علمی هر دانشکده در امور محوله می‌باشد. به هر حال می‌توان، به طور ضمنی، عملکرد ضعیف و رشد نامطلوب آن را نتیجه بی‌اهمیت بودن وظایف مورد ارزیابی در مقایسه با سایر امور دانست. هر چند که این معیار، مطلق نمی‌باشد.

یکی از عوامل مؤثر و جدانشدنی فرایند مدیریت را، ارزیابی عملکرد تشکیل می‌دهد (۱۲). ارزیابی عملکرد نظام‌های آموزشی یکی از اصول ضروری برای حفظ پویایی آنها به حساب می‌آید و فقدان آن، زمینه‌ساز رکورد آنها خواهد شد (۱۳). می‌توان شکل‌گیری حاشیه امنیت کاذب را از عواقب فقدان ارزیابی مداوم عملکرد دانشکده‌ها نام برد. مفهوم این عبارت ایجاد فضای دلهره‌آور در بین مسئولین دانشکده‌ها، که خود سبب کاهش راندمان کاری خواهد شد، نمی‌باشد. اما در عین حال، وجود یک نظام ارزیابی منظم و هدفمند که از درون دانشکده‌ها شروع و آنها را در فرایند ارزیابی دخیل نماید، می‌تواند منجر به ایجاد فضایی مؤثر و کارآمد برای رفع نواقص و تقویت نقاط قوت موجود شود. ایفای نقش پررنگ

توسط ارزیابی‌شونده در فرایند ارزیابی، آن را به فرصتی جهت بهبود عملکرد تبدیل می‌نماید. بی‌شک، هیچ ارزیابی‌کننده بیرونی‌ای، وضعیت موجود و مطلوب فعالیت را بهتر از ارزیابی‌شونده که در بطن فعالیت قرار دارد، نمی‌شناسد. لذا با توجه به این موضوع، پیشنهاد می‌گردد تا در تمام دانشگاه‌ها، نظام ارزیابی عملکرد با مشارکت واحد ارزیابی‌شونده به عنوان نخستین حلقه زنجیره ارزیابی، تعریف و اجرایی شود. این فرایند منجر به افزایش دقت و صحت فرایند ارزیابی و نتیجه‌گیری منطقی‌تر آن می‌گردد. همچنین در راستای بهبود عملکرد در حوزه‌های مختلف می‌توان به روسای دانشکده‌ها پیشنهاد داد تا فضایی را ایجاد نمایند که در آن، ضمن رعایت قوانین، کارشناسان توانمند و صاحب فکر حوزه‌های مختلف، فرصتی برای ارائه نظرات و ایجاد تغییرات احتمالی در روند‌های موجود، داشته باشند و از نظرات آنها حمایت شود. باید در نظر داشت که تجربه کارشناسان در سال‌های مختلف، بخشی از سرمایه سازمان‌ها بوده که استفاده بهینه از آن می‌تواند منجر به پیشرفت عملکرد سازمان‌ها شود.

#### نتیجه‌گیری:

فرایند ارزیابی عملکرد به منظور شناخت وضعیت موجود فعالیت دانشکده‌ها با تعریف پنج حوزه آموزش، دانشجویی و فرهنگی، پژوهش، اداری و مالی، مرکز مطالعات و توسعه آموزش، در دو سال متوالی انجام شد. سال سوم این فرایند در حال اجرا بوده و علاوه بر به کارگیری نتایج به دست آمده از این فرایند در بهبود عملکرد دانشکده‌ها؛ در پایان دوره، تغییرات لازم در فرایند ارزیابی، حوزه‌ها و شاخص‌های عملکردی ایجاد می‌گردد تا در نهایت، شکل نهایی ابزار ارزیابی عملکرد به دست آید.

#### تقدیر و تشکر:

بدینوسیله از همراهی مسئولین محترم دانشکده‌ها، اساتید و کارشناسان همراه در فرایند ارزیابی؛ صمیمانه تشکر و قدردانی می‌گردد.

## References

- 1- Raygan A R, Mahamed F, Rezaee S, Jamshidi A, Fararouyee M, Karimzadeh K, et al . *Internal Evaluation of Educational Groups of Health School of Yasouj University of Medical Sciences in 2009*. Research in Medical Education. 2011; 3 (2):43-51
- 2- Alimohammadi T, Rezaeian M, Bakhshi H, VaziriNejad R. *The Evaluation of the Medical School Faculty of Rafsanjan University of Medical Sciences Based on the CIPP Model in 2010*. Journal of Rafsanjan University of Medical Sciences. 2013; 12 (3):205-218.
- 3- Samani S, Zohal MA. *External assessment– Intra College of School of Nursing and Midwifery, Qazvin University of Medical Sciences*. The Journal of Medical Education and Development, 2015; 7(1): 44-54.
- 4- HacAn Christine, Konopaske R, Bernardin J. *Predicting assessment GENTER performance with 360-degree Top-down and customer-based competency assessment*. Human resource management. 2006; 45 (3): 357-390.
- 5- Reisi-Nafchy M, Drees F, Mirzaeian R R. *Assessment of performance indicators in Hospitals University of Medical Sciences based on the standards of the Ministry of Health*. J Shahrekord Univ Med Sci. 2014; 15 (6):60-67.
- 6- Mazloun S R, Ghorbanzadeh M, Reyhani T, Yavari M, Boskabadi H. *Developing Basic Educational Standards for Evaluation and Accreditation of Master of Sciences Course in Neonatal Intensive Care Nursing: A Report of a Delphi Study*. Strides Dev Med Educ. 2016; 13 (1):10-19.
- 7- Naseri N, salehi S, Khalifehzadeh A, Yousefy A. *Developing Clinical Nursing Education Standards in Iran Based on International Standards*. Iranian Journal of Medical Education. 2010; 10 (1):71-81.
- 8- Minaiyan M, Teimouri M, Ghorbani A. *Internal Assessment of Pharmacy Curriculum in Pharmacy and Pharmaceutical Sciences School in Isfahan University of Medical Sciences within 2008-2009*. Iranian Journal of Medical Education. 2011; 10 (5):614-624.
- 9- Darabi M, Naranjkar J, Farmahinifarahani M, Qarshasbi E, Yousefi I. *Evaluation of Medical School Performance based on the first stage of validation pattern in Shahed University*. J Med Edu Dev. 2012; 5 (8):36-49.
- 10- Yousefy A, Changiz T, Yamani N, Ehsanpour S, Hassan Zahrai R. *Developing a Holistic Accreditation System for Medical Universities of Iran*. Iranian Journal of Medical Education. 2012; 11 (9):1191-1201.
- 11- Changiz T, Shater jalali M, Yamani N. *Exploring the faculty members' expectations from Educational Development Centers in Medical Universities: A Qualitative Research*. Iranian Journal of Medical Education. 2013; 12 (12):947-964.
- 12- Goudarzi G, Khosravi S, Askari R. *Performance Appraisal of Selected Departments in Kerman University of Medical Sciences: A Quantitative Study*. Iranian Journal of Medical Education. 2012; 12 (3):193-201.
- 13- Ghasemzadeh-Alishahi A, Mahdiuon R, Zarezadeh P, Arghadeh F. *Students' Perceptions of the Quality of Educational Services of Tabriz University of Medical Sciences, Iran*. Strides Dev Med Educ. 2016; 13 (1):41-48.

## ***Assessment of performance of the schools of Shahid Sadioghi University of Medical Sciences***

***NooriShadkam M(MD)<sup>1</sup>, Jaafari A(MSC)<sup>2\*</sup>, Hadi Nodooshan H(PhD)<sup>3</sup>, Ghaneian M.T(PhD)<sup>4</sup>, FatahiBafghi A(PhD)<sup>5</sup>, Aghili H(MD-PhD)<sup>6</sup>, Vaezi A.A(PhD)<sup>7</sup>, Mortazavi E(MA)<sup>8</sup>***

<sup>1</sup>MD, Shahid Sadoughi University of Medical Sciences, Yazd, Iran.

<sup>2</sup>MSC, Shahid Sadoughi University of Medical Sciences, Yazd, Iran.

<sup>3,4,5,7</sup> PhD, Shahid Sadoughi University of Medical Sciences, Yazd, Iran.

<sup>6</sup> Associate professor, Department of Orthodontic, Dental Faculty, Shahid Sadoughi University of Medical Sciences. Yazd, Iran.

<sup>8</sup> MA, Shahid Sadoughi University of Medical Sciences, Yazd, Iran.

**Received:** 4 Aug 2016

**Accepted:** 16 Jan 2017

### ***Abstract***

**Introduction:** Assessment is an integral part of the management of medical universities. This manuscript is a report of performance assessment of faculties of Shahid Sadoughi University of Medical Sciences.

**Method:** Performance assessment process was started from 2013. A team of experts was formed in order to evaluate performance of various schools across the university. After determining indices of performance assessment by the team of experts, and obtaining approval from the Board of Directors of university; Field phase of assessment was conducted from 2013-2014.

**Results:** The highest final score in the evaluation of the implementation process was gained by the School of Public Health (67.5 and 72), in 2013 and 2014 respectively, and the lowest by School of Pharmacy (28.60 and 29.25). School of Paramedical Science had the best progress (21.55) over the two years and School of Pharmacy had the lowest progress (0.65) over the same period. Generally, the final score of all schools improved.

**Conclusion:** Faculties officials were informed about the results and were encouraged to improve their position in the future ranking.

**Keywords:** Performance Assessment, faculties, performance index

#### ***This paper should be cited as:***

NooriShadkam M, Jaafari A, Hadi Nodooshan H, Ghaneian M.T, FatahiBafghi A, Aghili H, Vaezi A.A, Mortazavi E. *Assessment of performance of the schools of Shahid Sadioghi University of Medical Sciences*. J Med Edu Dev; 11(4): 363-70.

\* **Corresponding Author: Tel: 03537240171**